



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Elišky Vránové a Jolany Svobodové v hlavním líčení konaném dne 19. března 2021

takto:

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 2. 3. 2021, č. j. 1 KZV 81/2019-77, uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným M. K., nar. XXXXX v , trvale bytem XXXXX
- II. **Obžalovaný**

M. K.

nar. XXXXX v XXXXX, student, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

- 1) v lednu až únoru 2019 prostřednictvím darknetového rozhraní v tržišti Silk Road zakoupili za pomoci bitcoinové peněženky T. D., narozeného XXXXX, od blíže nezjištěného prodejce z Nizozemska vystupujícím pod přezdívkou XXXXX **5 gramů krystalické hmoty 3,4-Methylen-dioxy-methamfetaminu (dále jen MDMA)** za částku min. 1.400 Kč, které si nechali poslat na jméno M. K. na adresu XXXXX, kdy část spotřebovali sami a část M. K. rozprodal v klubu Perpetuum v Brně blíže nezjištěným osobám, kdy prodejem získali cca 5.000 Kč,
- 2) za takto utržené peníze ve výši min 4.000 Kč v lednu až únoru 2019 si od stejného prodejce zakoupili **50 gramů krystalů MDMA**, které si opět nechali zaslat na jméno M.K. na adresu XXXXX, avšak zásilka nedorazila, proto byla prodejcem po reklamaci T. D. zaslána zásilka nová s totožným obsahem, a to na jméno T. D. na adresu XXXXX, kdy část spotřebovali sami a část

distribuovali a to i ve formě tablet, které si sami vyrobili za pomoci formy na tablety, blíže nezjištěným osobám v Brně a jinde,

- 3) koncem března 2019 zakoupili prostřednictvím darknetu přes tržiště Silk Road za pomoci bitcoinové peněženky T. D., od blíže nezjištěného prodejce z Nizozemska, vystupujícím pod přezdívkou XXXXX **100 g krystalů MDMA** v hodnotě 6000 Kč, které si nechali zaslat na jméno M.K. na adresu XXXXX, kdy asi 2 gramy si ponechal M. K. a zbytek předal T. D.,
- 4) v dubnu až květnu 2019 objednali od stejného prodejce **250 g krystalů MDMA** v hodnotě 20.000 Kč na jméno M. K. na adresu XXXXX, kdy jako bonus obdrželi v zásilce 0,1 g sypké psychotropní látky 5MeO-DMT,
- 5) v červnu až červenci 2019 objednali od stejného prodejce za částku cca 6.000 Kč **100 g krystalů MDMA** na jméno M. K. prostřednictvím České pošty, s.p., na adresu XXXXX, avšak z důvodu, že zásilka nebyla doručena, byla prodejcem po reklamaci M. K., zaslána zásilka nová, opět 100 g krystalické hmoty MDMA na adresu XXXXX, kterou si následně na poště v XXXXX M. K. vyzvednul a byl s ní zadržen celníky,
- 6) M. K. látku MDMA distribuoval:
 - **J. M.**, nar. XXXXX, od ledna 2019 do června 2019 na internátě XXXXX, kdy mu prodal minimálně 7 g krystalů MDMA, vždy za částku 800 Kč za gram,
 - **J. H.**, nar. XXXXX, ve více případech nabídnul společnou konzumaci MDMA, kterou takto požili v nezjištěném množství asi v pěti případech v různých klubech, např. Favorit nebo Perpetuum v Brně,

přičemž MDMA i DMT náleží podle Přílohy č. 4, Seznamu 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek mezi psychotropní látky,

- 7) v předmětném období zakoupili M. K. a T. D. od totožného prodejce prostřednictvím darknetu přes tržiště Silk Road ve dvou případech, vždy po 50 ks, tedy celkem **100 ks LSD** - 50 ks Illuminati a 50 ks Hofmann, které si nechali zaslat na nezjištěnou adresu,

přičemž LSD náleží podle Přílohy č. 4, Seznamu 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek mezi psychotropní látky,

tedy

neoprávněně dovezl, nabídl, prodal jinému psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

za to se mu ukládá

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře **450 (čtyři sta padesát) denních sazeb po 550 (pět set padesát) Kč**, který bude zaplacen v 15 měsíčních splátkách ve výši 16.500 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

1. kovové formy na tablety (stopa č. 1 vydaná v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX), uložené na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladu OPL na ulici Pražákova, Brno,
 2. plastové dózy s obsahem 97,57 g a 92,47 g sypké látky v bezpečnostní obálce č. XXXXX, uložené na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, v režimovém skladu na ulici Kounicova, Brno
 3. mobilního telefonu značky XIAOMI, model REDMI Note 5 (XXXXXX) 32 GB, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, s vloženou SIM kartou operátora O2 č. XXXXX,
- neboť se jedná o věci, které **byly nástrojem trestné činnosti**.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 19. března 2021

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová